

Nazwa dokumentu: Opis założeń projektu teleinformatycznego „Centralna Ewidencja Posiadaczy Kart Parkingowych (CEPKP)” - wnioskodawca: Minister Cyfryzacji; beneficjent: Ministerstwo Cyfryzacji					
Lp.	Organ wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Treść uwagi	Propozycja zmian zapisu	Odniesienie do uwagi
1.	RA IT	Uwaga ogólna	Wdrożenie nowego rejestru państwowego nie powinno być analizowane wyłącznie jako budowa kolejnej ewidencji, lecz jako zmiana wpływająca na cały ekosystem systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przez służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo i kontrolę ruchu drogowego. KSIP oraz CSI SG są jednymi z podstawowych narzędzi pracy funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej, dlatego każda nowa usługa udostępniająca dane powinna zostać poprzedzona analizą wpływu na ich architekturę, wydajność oraz procesy operacyjne. Interesariusze ci powinni się wypowiedzieć na temat proponowanej zmiany, a także oszacować jej koszty. Dotyczy to także Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego (CPD CANARD).	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
2.	RA IT	1.1. Interesariusze	Nie wiadomo skąd wynikają wielkości grupy dla Policji, Straży Gminnych i Miejskich, Straży Granicznej czy Żandarmerii Wojskowej? Czy chodzi o funkcjonariuszy, komendy czy Biura Łączności i Teleinformatyki tych służb, które będą odpowiedzialne za modyfikacje swoich systemów dziedzinowych za pomocą których udostępniają dane funkcjonariuszom? Należy uspoźnić nazwy grup interesariuszy z szacowaną wielkością grupy	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
3.	RA IT	1.1. Interesariusze	Wydaje się, że mogą istnieć także istotne powiązania pomiędzy projektem CEPKP, rozwojem CEPiK 2.0 oraz rozwiązaniami dostarczonymi przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych S.A. Najważniejszym powiązaniem może być infrastruktura teleinformatyczna, którą PWPW od wielu lat utrzymuje i rozwija w kontekście CEPiK. Za jej pomocą odbywa się znaczna część komunikacji pomiędzy starostwami, wydziałami komunikacji i systemem CEPiK. Z drugiej strony, prace nad CEPiK 2.0 odbywają się w relacji COI i PWPW. Wydaje się, że oba podmioty są istotnymi interesariuszami tego projektu i powinny zostać uwzględnione na liście interesariuszy.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
4.	RA IT	1.1. Interesariusze	Czy w zakresie osób z niepełnosprawnościami oraz projekt odpowiada wyłącznie na jeden problem – kradzieże?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

5.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu	W celach strategicznych nie wymieniono Strategii Cyfryzacji Państwa a jednocześnie wskazuje się na nią w innych punktach projektu. Należy wskazać Strategię Cyfryzacji Państwa (SCP) oraz celów SCP, w których osiągnięcie wpisuje się projekt i jego produkty W celach strategicznych należy ująć wszystkie strategie i programy strategiczne, w których realizację wpisuje się projekt: - należy podać: w realizację którego dokumentu strategicznego (strategii rozwoju, programu strategicznego lub innych dokumentów strategicznych dla realizującego projekt); - a w ramach tego - w realizację jakiego celu dokumentu strategicznego wpisuje się cel projektu, właściwych z punktu widzenia rozwiązywanych problemów. - należy wymienić obowiązujące na dzień opracowywania dokumentu strategie, programy strategiczne lub inne, dotyczące organizacji dokumenty strategiczne np. statut, w które wpisuje się dany cel projektu. Przykład propozycji zapisu (uwaga: niżej wymienione strategie i programy mogą być już nieobowiązujące): - Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju do roku 2020 (z perspektywą do 2030); cel szczegółowy III: Skuteczne państwo i instytucje służące wzrostowi oraz włączeniu społecznemu i gospodarczemu, Obszar: E-Państwo, - wymagane jest wymienienie przynajmniej jednego dokumentu strategicznego o charakterze strategii lub programu strategicznego, - nie należy wymieniać ustawy, rozporządzenia, uchwały, zarządzenia, które nie należą do dokumentów strategicznych, o którym mowa w tym punkcie	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Brakuje celu biznesowego typu: "ograniczenie liczby nadużyć związanych z nieuprawnionym korzystaniem z kart parkingowych poprzez" lub "Skrócenie czasu kontroli drogowej poprzez... ". Obecnie opisano głównie cele informatyczne.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
7.	RA IT	2.1. Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Brak wskaźnika jakościowego umożliwiającego weryfikację jakościową poziomu osiągnięcia celu lub rezultatu powiązanego z celem projektu, np.: - w zakresie usług, np.: - efektywności wykorzystania e-usług (wskaźnik rezultatu) - skrócenia czasu realizacji procesów (skrócenie wyrażone w %) (wskaźnik produktu/celu)	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			- o jakościowego zwiększenie dostępności e-usług dla obywateli (wskaźnik produktu/celu) • w zakresie systemów teleinformatycznych, np. skrócenia czasu realizacji procesów (skrócenie wyrażone w %) (wskaźnik produktu/celu)		
8.	RA IT	2.1 Cele i korzyści wynikające z realizacji przedsięwzięcia	Dla celu nr 2 należy skorygować numery KPI w części do. KPI i metod pomiaru oraz wartości		
9.	RA IT	2.2. Udostępnione e-usługi	Proszę o wyjaśnienie na czym polega trasakcyjność usługi „Usługa umożliwiająca zautomatyzowane udostępnianie danych zgromadzonych w ewidencji o kartach parkingowych”	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
10.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Po dodaniu interesariuszy COI oraz PWPW wymagane będzie stworzenie raportów dot. analizy wpływu na tych interesariuszy.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
11.	RA IT	2.4. Produkty końcowe przedsięwzięcia	Projekt zakłada udostępnienie danych o kartach parkingowych organom uprawnionym do kontroli, w tym Policji, która będzie korzystać z tych informacji za pośrednictwem Krajowego Systemu Informacyjnego Policji (KSIP), Straży Granicznej (za pomocą Centralnego Systemu Informatycznego SG), czy strażom miejskim i gminnym (za pomocą nieokreślonej ilości aplikacji). Organy te będą musiały modyfikować swoje systemy. W OZPI nie przedstawiono jednak analizy wpływu wdrożenia CEPKP na funkcjonowanie tych systemów. Nie oszacowano także kosztów po stronie tych organów.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
12.	RA IT	4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych	Wdrożenie nowego rejestru państwowego nie powinno być analizowane wyłącznie jako budowa kolejnej ewidencji, lecz jako zmiana wpływająca na cały ekosystem systemów teleinformatycznych wykorzystywanych przez służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo i kontrolę ruchu drogowego. KSIP oraz CSI SG są jednymi z podstawowych narzędzi pracy funkcjonariuszy Policji i Straży Granicznej, dlatego każda nowa usługa udostępniająca dane powinna zostać poprzedzona analizą wpływu na jego architekturę, wydajność oraz procesy operacyjne. Druga strona (interesariuszy) powinien się także wypowiedzieć na temat proponowanej zmiany, a także oszacować jej koszty. Dotyczy to także Głównego Inspektoratu Transportu Drogowego (CPD CANARD).	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
13.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Ryzyko pn. "Niska jakość danych źródłowych (...)" zawsze stanowi duży, jeżeli nie krytyczny problem. Tutaj potraktowane to zostało w kategoriach najniższych, co wydaje się zbyt optymistyczne i uspokajające. Należy rozważyć wzmocnienie oby parametrów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

14.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Ryzyko pn. "Brak zidentyfikowanych potrzeb zespołów ds. orzekania o niepełnosprawności" nie wydaje się ryzykiem o małej sile oddziaływania i niskim prawdopodobieństwie wystąpienia. Biorąc pod uwagę, że to ten interesariusz jest jednym z bardziej kluczowych należy rozważyć wzmocnienie oby parametrów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
15.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Ryzyko "Brak integracji z systemami zewnętrznymi po stronie użytkowników" w kontekście wskazanych powyżej interesariuszy nie wydaje się ryzykiem o małej sile oddziaływania i niskim prawdopodobieństwie wystąpienia. Jego obsługa w postaci "Odpowiednia komunikacja z podmiotami integrującymi" wydaje się zbyt optymistyczna i uspokajająca. Należy rozważyć wzmocnienie oby parametrów.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
16.	RA IT	5.1. Ryzyka wpływające na realizację przedsięwzięcia	Nie wydaje się, że materializacja ryzyka pn. "Przekroczenie harmonogramu realizacji projektu" będzie miała małą siłę oddziaływania. Należy rozważyć wzmocnienie obu parametrów.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
17.	RA IT	5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów	Wskazane zostało ryzyko pn. "Błędy w komunikacji pomiędzy system EKSMOoN a Centralną Ewidencją Posiadaczy Kart Parkingowych". Do rozważenia pozostają analogiczne ryzyka dla systemów innych interesariuszy.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
18.	RA IT	6. Otoczenie prawne	W otoczeniu prawnym nie wskazano odniesienia do nowych regulacji unijnych, które będą obowiązywać w okresie realizacji i eksploatacji projektu. W szczególności do: 1. dyrektywy NIS2, mimo że CEPKP stanie się elementem krajowej infrastruktury administracji publicznej, 2. rozporządzenia Data Governance Act, dotyczącego zarządzania danymi publicznymi, 3. rozporządzenia Data Act, które wpływa na zasady udostępniania i wykorzystywania danych, 4. rozporządzenia eIDAS 2.0, jeżeli w przyszłości planowane byłoby wykorzystanie europejskich tożsamości cyfrowych. Nie wymieniono także: • ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, • ustawy o ochronie baz danych, • ustawy o otwartych danych i ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, • ustawy o dostępności cyfrowej stron internetowych i aplikacji mobilnych podmiotów publicznych, • ustawy o doręczeniach elektronicznych, • ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			- rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego, - rozporządzenia Ministra Cyfryzacji w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników, - ew. ustawy o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.		
19.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Celem projektu CEPKP jest rozbudowa systemu CEPiK 2.0. Projekt modernizacji CEPiK pn. CEPiK 2.0 jest realizowany przez MC w porozumieniu z MSWiA. Pragmatycznie zadania te realizują COI oraz PWPW. Zakres prac modernizacyjnych został określony w wyniku konsultacji przeprowadzonych z udziałem MSWiA i obejmuje zadania, których realizacja pozostaje niezbędna z punktu widzenia rozwoju systemu teleinformatycznego obsługującego CEPiK, w szczególności w kontekście wdrażania rozwiązań CEK 2.0 i CEP 2.0 oraz elektronicznych usług publicznych. Wydaje się, że istnieją nie opisane w OZPI trzy potencjalne obszary zależności pomiędzy CEPKP a istniejącą infrastrukturą CEPiK: - Po pierwsze, jeżeli w przyszłości karta parkingowa zostałaby wyposażona w element elektroniczny (np. kod kryptograficzny, kod QR z podpisem elektronicznym lub mikroprocesor), PWPW dysponuje technologiami umożliwiającymi projektowanie bezpiecznych dokumentów oraz infrastrukturą PKI wykorzystywaną w dokumentach państwowych. Spółka rozwija własne rozwiązania obejmujące identyfikację, uwierzytelnianie, PKI oraz personalizację dokumentów. - Po drugie, projekt CEPKP zakłada wykorzystanie istniejącej infrastruktury CEPiK 2.0 zamiast budowy nowego systemu. Ponieważ znaczna część infrastruktury komunikacyjnej wykorzystywanej przez wydziały komunikacji opiera się na rozwiązaniach PWPW, wdrożenie nowego rejestru będzie funkcjonować w środowisku, którego elementem jest infrastruktura tej spółki. - Po trzecie, istnieje naturalne powiązanie procesowe. Dane o kartach parkingowych mogą być wykorzystywane przez te same organy administracji i służby, które korzystają z infrastruktury CEPiK przy obsłudze dokumentów komunikacyjnych. W rezultacie CEPKP może stać się kolejnym komponentem funkcjonującym w ekosystemie usług komunikacyjnych państwa w relacjach COI/PWPW.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń w zakresie opisu zmiany CEPiK 2.0 lub wprowadzenie zmiany w widoku kooperacji i powiązanych listach	
20.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W liście przepływów, wiersz nr 7. Kolumna „system źródłowy”. Brak jest wskazania nazwy CEPiK 2.0	Proszę o korektę opisu założeń	
1	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	Czy w tabeli „Lista przepływów” w poz. 9 system opisany jako „AS Straż miejska” oznacza system „System Straży miejskiej”?	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

2.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	OZPI zakłada rozbudowę CEPiK 2.0, ale nie przedstawia analizy wpływu tej zmiany na istniejące rozwiązania utrzymywane lub wykorzystywane przez PWPW, takie jak systemy personalizacji dokumentów, infrastruktura WAN czy procesy integracyjne. Jeżeli nowy rejestr będzie wykorzystywał te same kanały komunikacyjne lub współdzielił komponenty z obecnym środowiskiem, należałoby przeprowadzić analizę wpływu obejmującą wszystkich operatorów ekosystemu, w tym PWPW, aby ograniczyć ryzyko techniczne i organizacyjne podczas wdrożenia.	Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń	
3.	RA IT	7.1. Widok kooperacji aplikacji	W Liście systemów wykazuje się wszystkie systemy teleinformatyczne z diagramu kooperacji aplikacji odrębnie, z: • uwzględnieniem systemów będących produktami projektu, • pominięciem grup systemów - rozumianych jako ramka/ nadsystem/ ekosystem np. P1, P2, SRP, Ekoinfonet, CST2021 itd. W Liście systemów w kolumnie: • „Nazwa systemu” należy zaprezentować skrótowiec lub ew. nazwę systemu teleinformatycznego zgodnie z wykazaną na diagramie kooperacji • „Gestor systemu” należy wprowadzić nawę podmiotu będącego właścicielem systemu • „Opis systemu” Opisy systemów powinny zawierać: – pełną nazwę systemu (po pełnej nazwie sugerujemy użycie sformułowania „to system wspierający...”, co pozwoli na płynne przejście do kolejnej części opisu); w przypadku gdy opis dotyczy systemu wielokrotnego, należy pełną nazwę systemu poprzedzić sformułowaniem "System wielokrotny", – cel utworzenia systemu, – informację o prowadzonych w systemie rejestrach publicznych, jeśli nie jest to zawarte w celu, – opis głównych grup funkcjonalności (może być lista modułów z krótkimi opisami); – informacja o tym czy system wymienia dane z innymi systemami krajowymi lub zagranicznymi (czy system obsługuje takie procesy) Opis: – powinien być sformułowany w czasie teraźniejszym, niezależnie od tego czy jest planowany, istniejący czy modyfikowany, – nie powinien zawierać odniesień do jakichkolwiek projektów czy przyszłych lub zrealizowanych działań,	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

			– nie powinien zawierać odniesień do wyjątkowości systemu. • „Status systemu” należy prezentować wartości zgodne z prezentowanymi na diagramie: ○ planowane (na diagramie: planowane w projekcie, planowane w innym projekcie), ○ modyfikowane (na diagramie: modyfikowane w projekcie, modyfikowane w innym projekcie), ○ istniejące (na diagramie: istniejące lub do wycofania). • „Krótki opis ewentualnej zmiany” należy: ○ wypełnić pole tylko dla systemów o statusie „modyfikowany” w projekcie, który jest modyfikowany w projekcie; można wypełnić również pole dla systemów o statusie „do wycofania”, ○ w przypadku systemów o statusie „modyfikowany”: – należy wskazać nazwy modułów budowanych i włączanych do modyfikowanego systemu budowanego/modyfikowanego modułu, o których mowa w pkt 1.1 i w pkt 2.4, jako uzupełnienie nazwy głównego produktu, – należy opisać planowane/modyfikowane w projekcie funkcjonalności/podmoduły tych modułów. ○ w przypadku systemów o statusie „do wycofania”: – należy określić, czy zasoby takie jak rejestry i dokumenty elektroniczne zostaną przeniesione do nowego systemu w całości (migracja danych), częściowo przeniesione czy nie będą przenoszone oraz należy określić sposób postępowania z zasobami, które nie zostaną przeniesione.		
4.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	System wymaga logowania od użytkowników niebędących pracownikami gestora/właściciela systemu. Proszę o wyjaśnienie dlaczego nie zaprezentowano/nie zostanie wykorzystany Węzeł Krajowy lub Transgraniczny lub uwzględnienie integracji z tym rozwiązaniem.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
5.	RA IT	7.1 Widok kooperacji aplikacji	Proszę o potwierdzenie, że wszystkie planowane i modyfikowane w projekcie procesy wymiany danych z systemami zostały uzgodnione z gestorami systemów, o ile jest to wymagane.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
6.	RA IT	7.3. Przyjęte założenia technologiczne	Konieczne jest podanie przyjętych założeń technologicznych, w szczególności uwzględniających kwestie dotyczące: standardów wymiany danych, stosowania otwartych specyfikacji i standardów, gwarantowania neutralności technologicznej – produktem projektu jest modyfikowany system	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	

7.	RA IT	7.4 Opis zasobów danych przetwarzanych w planowanym rozwiązaniu	Brak użytego Rejestru: Ewidencja orzeczeń o niepełnosprawności.	Proszę o analizę i korektę opisu założeń	
----	-------	---	---	--	--